ОТДѢЛЪ I.

Старинная Чепинская крѣпость у с. Доркова и два византійскіе рельефа изъ Чепина (въ Болгаріи).

Въ 1879 г., во время путешествія по Болгаріи, я посѣтилъ между прочимъ и Чипино. Чипино или Цепина (Цѣпина), у византійцевъ Τζέπαινα (* Цѣпѣна), есть небольшая котловина, образуемая сѣверозападнымъ угломъ Родопскихъ горъ, при соединеніи послѣднихъ съ Рильскою планиною; чрезъ нее проходитъ дорога изъ Татаръ-Пазарджика или, иначе, изъ Ѳракіи (Южной Болгаріи) въ Македонію (чрезъ Баню на Якуруду и Мехомію и затѣмъ на Разлогъ) [1]). Мѣстность почти со всѣхъ сторонъ закрыта, тѣмъ не менѣе въ XIII и XIV вв. Чипино играло довольно важную роль въ исторіи войнъ византійцевъ съ болгарами. Предполагаютъ, что въ средніе вѣка Чепино именовалось не вся котловина, какъ нынѣ, но только крѣпость, которая называлась Τζέπαινα, т. е. Цѣпѣна или Цепена или Чепина, и находилась на горѣ Каркаріи, въ сѣверозападной сторонѣ Чепина, на дорогѣ или недалеко отъ дороги, ведущей отсюда во Ѳракію по теченію Елидере. Такъ нѣкоторые ученые заключаютъ изъ словъ византійскихъ авторовъ.

1) Свѣдѣнія о Чепинѣ см. у попа Константина Ἐγχειρίδιον περὶ τῆς ἐπαρχίας Φιλιππουπόλεως. Ἐν Βιέννῃ τῆς Αὐστρίας, 1819, стр. 31; Τζουχάλας, Ἱστοριογεωγραφικὴ περιγραφὴ τῆς ἐπαρχίας Φιλιππουπόλεως. Ἐν Βιέννῃ. 1851, стр. 75; Wien. Jahrbücher der Literatur. 42 B. 1828, стр. 60 (комментаріи Шафарика на Ансберта); Захарневъ Географико-историко-статистическое описаніе на Татаръ-Пазарджикскѫ-тѫ каазѫ. Виена. 1870; Иречекъ, Исторія Болгаръ. Одесса 1878, стр. 354, 355, 397, 488, 578, 583, 684; Jireček, Cesty po Bulharsku. V Praze, 1888, стр. 283, 296, 299, 331, 339; Иречекъ въ Периодическо Списание, VIII, стр. 76—77, X, стр. 29—31; Константиновъ, въ Сборникѣ за народни умотворения, наука и книжина, III, стр. 335—380, IV, стр 586—595. Другія указанія см. у Константинова въ Сборникѣ, III, стр. 355, примѣч. 2.

RodopskiStarini.com

Здѣсь я укажу въ краткихъ словахъ на то, что говорятъ византійцы о Чепинѣ.

Насколько извѣстно до сего времени, о Чепинѣ впервые упоминаетъ Георгій Акрополита въ своей исторіи, гдѣ онъ между прочимъ разсказываетъ о войнахъ болгаръ и грековъ. Въ 1246 г. Іоаннъ Дука Ватаци (1222—1254 гг.) послѣ смерти болгарскаго царя Калимана (1241—1246 гг.) рѣшилъ возвратить себѣ крѣпости, отнятыя болгарами отъ византійцевъ, а именно: Станимакъ (Στενίμαχος), Перуштицу (Περιστίτζα), Кричимъ (Κρυτζιμός) и Чепину (Τζέπαινα)[1]). Но по смерти Іоанна Ватаци въ 1254 г. болгарскій царь Михаилъ Асѣнъ (1246 — 1257 гг.) рѣшился возвратить себѣ города, отнятые у болгаръ Іоанномъ въ 1246 г. Перешедши Марицу, онъ съ помощью славянскаго сельскаго населенія взялъ обратно замки на сѣверномъ склонѣ Родопы: Станимакъ, Перуштицу, Кричимъ, Чепину и находящіяся въ Охридѣ мѣстности, за исключеніемъ Моніака, который остался во власти византійцевъ[2]). Зимою императоръ предпринялъ походъ противъ болгаръ; вступивъ во Ѳракію, онъ взялъ нѣкоторые тамошніе города. Затѣмъ подступилъ къ Родопамъ, гдѣ онъ взялъ города Перуштицу, Станимакъ и Кричимъ и потомъ направился на Чепину, но по причинѣ трудности пути и зимняго времени[3]) долженъ былъ отступить отъ этого города, хотя византійскія войска были недалеко[4]). Но недолго спустя послѣ этого, именно весною императоръ приказалъ Алексѣю Стратигопулу и великому примикирію Константину Торникію отправиться изъ Сѣра на Чепину и взять ее. Они отправились. Но когда войско вступило въ горы, покрытыя густымъ лѣсомъ, тамъ послышались чьи-то крики и звуки трубъ; войско охвачено было ужаснымъ страхомъ и пустилось бѣжать внизъ, потерпѣвъ немало отъ древесныхъ вѣтвей; весь византійскій обозъ и лошади доста-

1) Acropolitae historia edit. Allatii. Paris. 1651, стр. 58.

2) Тамъ же: . . . . κατεσχέσθη μὲν οὖν ἐκ τοῦ παραυτίκα ὁ Στενίμαχος, Περιστίτζα, Κρυτζιμός, Τζέπαινα, καὶ τὰ ἐν τῇ Ἀχριδῷ ξύμπαντα, πλὴν Μνειάκου. τοῦτο γὰρ καὶ μόνον ὑπὸ Ῥωμαίων πεφύλακται. Χρονικόν, стр. 138. Подробнѣе объ этомъ см. Исторію, стр. 58. Иречекъ, Исторія болгаръ. Одесса. 1878, стр. 354.

3) Εἰς Τζέπαιναν ἐν ἀκμῇ χειμῶνος. ἡ δὲ τοῦ τόπου δυσχωρία, καὶ τὸ ψυχρὸν τοῦ καιροῦ, οὐδὲ μικρόν τι εἴασεν ἐν ταύτῃ προσκαρτερῆσαι . . . . Тамъ же, стр. 61. Въ своемъ Χρονικόν Акрополита говоритъ: ἐκράτησε δὲ ὁ βασιλεύς, καὶ Στενιμάχου, καὶ Τζεπαίνης, καὶ τῶν τῆς Ῥοδόπης πολιχνίων, καὶ κωμοπόλεων, καὶ ὅρον τὸν Εὖρον πεποίητο. Тамъ же, стр. 132.

4) . . . . . ἵνα τὴν στρατιὰν πᾶσαν συναγαγόντες κατὰ τῆς Τζεπαίνης ἀφίκοιντο. Тамъ же, стр. 61; Χρονικόν, тамъ же, стр. 139. Ср. Jireček, Cesty po Bulharsku. V Praze. 1888, стр. 283.

RodopskiStarini.com

лись, говоритъ Акрополита, болгарскимъ пастухамъ и свинопасамъ (τοῖς ποιμέσι καὶ συβάταις τῶν Βουλγάρων)[1]). Проф. К. Иречекъ предполагаетъ, что «родопцы собрались напасть на византійское войско, но не имѣли возможности встрѣтиться, потому что оно бѣжало къ Сѣру, какъ только замѣтило непріятеля по горамъ, вдоль дороги»[2]). Едва ли возможно согласиться съ такимъ мнѣніемъ. Акрополита называетъ болгаръ пастухами и свинопасами изъ презрѣнія къ послѣднимъ. По всей вѣроятности, это было болгарское войско, быть можетъ, наскоро составленное изъ мѣстныхъ жителей, бывшихъ пастуховъ и свиноводовъ. Въ слѣдующую зиму императоръ предпринялъ походъ въ Македонію, гдѣ онъ завоевалъ много городовъ и селъ; оттуда повернулъ въ Родопы и завоевалъ тамъ всѣ принадлежавшія прежде византійцамъ крѣпости и города (φρούρια καὶ ἄστεα) за исключеніемъ двухъ Патма (Πάτμος) около Охрида и Чепины[3]), твердыни, расположенной при соединеніи двухъ большихъ горъ Эма и Родопы, между которыми течетъ рѣка Марица. Чепина не сдалась и византійцы должны возвратиться назадъ ни съ чѣмъ. Императору было чрезвычайно непріятно, что Чепина остается непокоренной. Поэтому, не смотря на осень и зиму, онъ рѣшился отправиться походомъ на Чепину. Войска вышли изъ Адріанополя съ большимъ обозомъ и множествомъ возовъ, нагруженныхъ припасами и разными машинами (μηχανήματα καὶ ἑλεπόλεις) для взятія крѣпостныхъ стѣнъ. Въ византійскомъ войскѣ были латины и татары и особенно много стрѣльцовъ изъ лука и оруженосцы съ булавами (κορυνοφόροι). Императоръ дошелъ до Макроливады, стоящей на полпути между Адріанополемъ и Станимакомъ, и здѣсь, т. е. въ Макроливадѣ, остановился. Тутъ застигла его ужасная зима,— тогда въ этомъ мѣстѣ выпалъ первый снѣгъ; мѣсто было пустынное и непріятель находился близко[4]). Но всѣ эти обстоятельства не оста-

---

1) Тамъ же, стр. 61—62; Иречекъ, Исторія болгаръ. Одесса 1878, стр. 354; Периодическое Списание, XI, стр. 29.

2) Периодич. Списание, XI, стр 29.

3) . . . . . . καὶ ἄστεως ἄλλου Τζεπαίνης ὠνομασμένου λίαν τυγχάνοντος ἐχυροῦ, καὶ περὶ τὴν ξυμβολὴν τελοῦντος τῶν δύο μεγίστων ὀρῶν, τοῦ τε Αἵμου καὶ τῆς Ῥοδόπης, καθ' ὧν μέσον ὁ Εὖρος ῥεῖ ποταμός, ἐν δεινῷ μὲν ἐποιεῖτο ὁ αὐτοκράτωρ, ὅτι μὴ καὶ αὐτῶν ὡς τῶν ἑτέρων ἐκράτησεν, ἀλλ' ἔτι τῆς χειρὸς αὐτοῦ κρείττω φανέντα ἔξω τυγχάνουσιν. μάλιστα δὲ ὑπὲρ τῆς Τζεπαίνης ἐδυσφόρει τὰ μέγιστα. Acropolitae historiae, стр. 64—65. Иречекъ въ Периодич. Списание, XI, стр. 29.

4) Acropolitae historia, стр. 65: . . . . . ἐπεὶ πάντα καλῶς αὐτῷ, καὶ ὡς ἔδοξε κατηρτίσατο, τῆς Ἀδριανοῦ ἀπάρας κατὰ τῆς Τζεπαίνης ἐχώρει. τέτταρας δὲ σταθμοὺς παρήμειψεν ὁ στρατός, καὶ κατὰ τὸν τόπον, ὃν Μακρολιβάδα κατονομάζουσιν ἐτητύμως πρὸς τὸ σχῆμα

новили похода. Отсюда императоръ отправился на Станимакъ, гдѣ войско запаслось свѣжими припасами и нѣсколько отдохнуло. Послѣ этого онъ отправился далѣе,—по направленію къ Чепинѣ, и остановился въ Баткунѣ, откуда онъ послалъ людей рекогносцировать мѣстность. Возвратившись, послѣдніе сообщили, что дорога трудная. Тогда императоръ послалъ своего дядю Мануила Ласкари, въ монашествѣ Максима, и Константина Маргарита найти лучшія дороги для того, чтобы подступить къ Чепинѣ. Послѣдніе, возвратившись, сообщили и особенно К. Маргаритъ, что подступъ къ крѣпости возможенъ, хотя другіе изъ военныхъ совѣтниковъ императора, которые были знакомы хорошо съ мѣстностью, утверждали совершенно противное. Отправились дальше изъ Баткуна и стали подниматься уже въ горы. Дорога шла по такой крутой мѣстности, что нельзя было ѣхать верхомъ, а къ этому прибавились еще гололедица, а выше начинались густые непроходимые лѣса (συνηρεφῆ τε καὶ λασία δένδρα περὶ τὴν ἀκρώρειαν). Войско должно было ночевать на пути, подъ открытымъ небомъ, и всю ночь разводило огни и грѣлось. Но вслѣдствіе густоты листьевъ деревьевъ (ὑπὲρ τῆς τῶν δένδρων πυκνότητος) дымъ не могъ подниматься вверхъ, а останавливался въ лѣсу и рѣзалъ глаза солдатъ. На разсвѣтѣ другого дня императоръ убѣдился, что крѣпость нельзя взять осаднымъ способомъ и приказалъ войскамъ сойтись внизу, на полѣ. Войска, ограбивъ Баткунъ, возвратились въ Адріанополь. Наконецъ по миру 1257 г. болгары должны были уступить эти крѣпости византійцамъ [1]).

Послѣ Акрополиты упоминаетъ о Чепинѣ Іоаннъ Кантакузинъ; онъ передаетъ, что въ Родопѣ были двѣ провинціи: первая была Морра въ самыхъ горахъ; другая же провинція называлась Станимакскою и Чепинскою [2]). Въ эту провинцію посланъ былъ молодымъ царемъ великій стратопедархъ Андроникъ Палеологъ [3]). Надъ этою провинціею Кантакузинъ назначилъ стратегомъ Георгія Вріенія [4]).

τὴν κλῆσιν οἱ πρώτως ἰδόντες θέμενοι, δεινὸς συμπίπτει σφίσι χειμών ..... Χρονικόν тамъ же, стр. 140.

1) Acropolitae historia, стр. 69: ..... ὁ δε βασιλεὺς διεκαρτέρει ἐν τῷ τῆς Ῥηγίνης τόπῳ, τὴν τῆς Τζεπαίνης περιμένων ἀπόλυσιν.

2) Cantacuzeni historia III, 66, T. II, Edit. Paris. 1645, стр. 575: .... ἔτι δὲ ἐν Ῥοδόπῃ ἑτέρας οὔσης ἐπαρχίας Ῥωμαίοις ὑπηκόου Στενιμάχου καὶ Τζεπαίνης προσαγορευομένης, αἷς ἦσαν ἱππεῖς χιλίων οὐκ ἐλάσσους μαχιμώτατοι καὶ πλῆθος πεζῶν, ἐδόκει δεῖν στρατεύειν ἐπ' αὐτούς. Jireček, Cesty po Bulharsku. V Praze. 1888, стр. 283.

3) Тамъ же, I, 27, T. I, стр. 84.

4) Cantacuz. hist. I, 36, T. I, стр. 109 .... βασιλεὺς δὲ Στενιμάχου καὶ Τζεπαίνης Βρυέννιον τὸν Γεώργιον στρατηγὸν καταστήσας.

RodopskiStarini.com

Наконецъ въ 1344 г. болгарскій царь Іоаннъ Александръ получилъ въ видѣ вознагражденія за ту помощь, которую онъ якобы оказалъ императрицѣ Аннѣ противъ Іоанна Кантакузина, девять городовъ, и въ числѣ ихъ и Чепину[1]). Кажется, больше византійцы ничего не говорятъ объ этой провинціи.

Изъ словъ Кантакузина, кажется, слѣдуетъ, что подъ Чепиною у византійцевъ можно разумѣть не только крѣпость, но и округъ этого города. По видимому, такъ понялъ слова византійскаго вѣнценоснаго историка и парижскій издатель его исторіи. Въ примѣчаніи къ послѣднему изъ приведенныхъ мною выдержекъ изъ исторіи Кантакузина о родопскихъ городахъ Станимакѣ и Чепинѣ, онъ говоритъ, что Родопская провинція раздѣляется въ свою очередь на двѣ префектуры, носящія свои названія отъ городовъ Станимака и Чепины[2]). Какъ далеко простирался округъ Чепины въ византійское время, трудно сказать въ настоящее время.

Объ образованіи Чепинской котловины существуетъ два или три преданія[3]); одно изъ этихъ записалъ и я. Въ этомъ преданіи разсказывается, что Чепино было большимъ озеромъ, въ которомъ водилось огромная ламья Гаргара или Каркарія; она съѣдала людей и вообще творила много пакостей окрестному населенію; она же наконецъ пробила то отверстіе изъ котловины, чрезъ которое проходитъ рѣка Елидерѐ въ Пазарджикскую долину или поле. Вся вода вытекла изъ озера, изъ котораго выскочило и само чудовище въ поле, гдѣ оно, по однимъ разсказамъ, было убито и собаки ее ѣли три мѣсяца, а по другимъ, само издохло и, разложившись, заразило воздухъ своею вонью, отчего

1) Тамъ же, III, 66. Т. II, стр. 576: . . . ὁ δὲ ὑπέσχετο, ἂν μισθὸν αὐτῷ παρέχωσι τῆς συμμαχίας τὰς κατὰ Στενίμαχον καὶ Τζέπαιναν πόλεις καὶ μείζους καὶ ἐλάττους καὶ τὴν ταύταις ἐγκαθιδρυμένην στρατιάν. ἦσαν δὲ ἐννέα, ἡ Τζέπαινα καὶ ὁ Κροτζιμός, ἡ Περιστίτζα, ἡ Ἁγία Ἰουστίνα, ἡ Φιλιππούπολις, πόλις θαυμασία καὶ μεγάλη, ὁ Στενίμαχος, ὁ Ἀετός, ὁ Μπέαδνος, ὁ Κόσνιχος. Флоринскій, Южные славяне и Византія во второй четверти XIV вѣка. Спб. 1882, стр. 71; Иречекъ, Исторія болгаръ, стр. 379; Jireček, Cesty po Bulharsku, стр. 383—284. О мѣстоположеніи этихъ городовъ см. Jireček, Heerstrasse von Belgrad nach Constantinopel. Prag. 1877, стр. 96, и Периодъ. Спис. X, стр. 43—51, XI, стр. 1—4.

2) Cantacuzeni histor. T. III, стр. 983, примѣчаніе: *Stenimachi et Zepaene urbium Rhodopes.* — Thracia in certas regiones, provincias, praefecturas distributa fuit, ex quibus a monte Rhodope nomen una sortita est, quae novem complexa urbes in duas rursum praefecturas divisa fuit, eae Stenimachi, et Zepaenes, a duabus vidilicet urbibus de illo numero appellantur saepius. Ср. Иречка въ Период. Спис. XI, стр. 19.

3) См. у Захарнева Опис. стр. 64; Иречекъ въ Периодич. Спис. XI, стр. 20; Константиновъ, въ Сборникѣ, III, стр. 355, примѣч. 1.

RodopskiStarini.com

появились многія болѣзни. Это сказаніе довольно похоже на то, что записалъ проф. К. Иречекъ[1]), и нѣсколько походитъ на сказаніе о чудовищномъ зміѣ въ легендахъ о свв. Георгіи и Димитріи. Дорковскіе старики мнѣ сказали, что эта крѣпость подчинилась туркамъ позже всѣхъ окружныхъ болгарскихъ мѣстъ и притомъ на условіяхъ, для нея весьма выгодныхъ.

Другихъ сказаній о Чепинѣ я не знаю.

Въ настоящее время въ Чепинѣ расположены семь селъ: Корово, Каменица, Лъжене (или Ложене), Боня, Ракитово или Ракитовецъ, Костандово и Дорково. Иногда, впрочемъ, названіе Чепино придается и селу Ракитову; пять съ половиною изъ этихъ селъ, когда я былъ тамъ, были помацкія и около полутора христіанскія (Каменица вся и часть Ракитова). Въ настоящее время только въ 3-хъ селахъ нѣтъ христіанскаго населенія, а именно въ Дорковѣ и Констандовѣ[2]). Всего населенія по статистикѣ 1 января 1888 г. 8621 жителей, изъ нихъ 6060 помаковъ, 2360 православныхъ болгаръ и 209 цыганъ-мусульманъ и 12 евреевъ[3]). О времени принятія мусульманства здѣшними болгарами существуютъ довольно свѣжія преданія; — съ того времени прошло не болѣе 250 лѣтъ. Отдѣльныя обращенія бывали и въ болѣе позднее время. У нѣкоторыхъ помаковъ держатся еще и теперь старыя христіанскія фамильныя имена[4]), а также и названія мѣстностей[5]), а въ Ракитовѣ есть еще родственники, иногда довольно близкіе, между христіанами и магометанами. Все населеніе, какъ помацкое, такъ и христіанское, употребляетъ только одинъ болгарскій языкъ; одни только ходжи и муллы, а также и бывшіе въ солдатчинѣ знаютъ, хотя довольно плохо, и турецкій языкъ, но говорятъ въ семействахъ также почти только по-болгарски, потому что женщины турецкаго языка совершенно не знаютъ, за исключеніемъ развѣ только учительницъ-мусульманокъ, которыхъ во всемъ Чепинѣ было во время моего путешествія одна или двѣ.

Я интересовался главнымъ образомъ языкомъ и произведеніями

---

1) См. въ Период. Спис. XI, стр. 20.

2) Константино въ въ Сборникѣ, III, стр. 365; IV, стр. 591 и 592.

3) Тамъ же, III, стр. 367. Во время моего посѣщенія Чепина тамъ совсѣмъ не было евреевъ.

4) Поповци (и Папазларъ), Враичовци, Манчовци. Иречекъ, въ Периодич. Спис. VIII, стр. 77.

5) Церквище св. Илия у с. Бани (тамъ же), Светà Петка,—колибы с. Лѣджене, Черква-та на кладбищѣ с. Лѣджене.

RodopskiStarini.com

народной словесности этихъ болгаръ, но не оставлялъ безъ вниманія и все интересное изъ того, что касается исторіи, археологіи, этнографіи и статистики. Въ особенности меня интересовали городища. Изъ такихъ остатковъ старины мое вниманіе было занято, предпочтительно предъ другими, остатками крѣпости у села Доркова, извѣстными у мѣстнаго помацкаго населенія подъ названіемъ града-тъ и каля-та (крѣпость). Эти остатки находятся въ 2 или $2^1/_2$ верстахъ отъ села, съ западной его стороны, въ глубинѣ небольшой котловины, служащей въ настоящее время сельскимъ лугомъ, на скалистомъ, плоскомъ, довольно широкомъ холмѣ. Вся котловина, окаймленная со всѣхъ сторонъ зелеными холмами и лѣсистыми горами, а по сѣверозападной сторонѣ пересѣкаемая небольшою Лабачкою или Алабачкою рѣчкою, по берегамъ которой значительная часть года пасется сельскій скотъ и преимущественно лошади, представляетъ съ крѣпости очень живописный видъ. Съ сѣверовостока ее ограничиваютъ холмы или отроги Каркаріи, а съ сѣвера, по направленію къ Татаръ-Пазарджику, Гулецъ. Другія ея границы составляютъ: холмы юв. Броеница, ю. Метоя, юз. Еловъ-долъ, чрезъ который идетъ дорога изъ села въ котловинку и слѣдовательно и къ граду, Лештарево,—сѣверная скала, сз. Сукблица и юв. въ лѣсу, подъ холмами Мулійва-та чучуръ. Холмъ крѣпости возвышается сажень на пять отъ поверхности котловины.

Площадь крѣпости раздѣляется на двѣ части: одна сѣверная выше, доминирующая надъ всею котловиною и отчасти надъ окрестностями, а другая — южная, ниже, или, иначе, на верхнюю и нижнюю, которыя при существованіи крѣпости отдѣлялись стѣною, почти въ $2^1/_2$ аршина толщиною. Пространство, занимаемое крѣпостью, не вездѣ одинаковой величины,—но въ однихъ мѣстахъ съуживается, а въ другихъ расширяется. Въ сѣверной стѣнѣ крѣпости, вѣроятно, стояла башня. Площадь крѣпости можно опредѣлить приблизительно длиною крѣпостныхъ стѣнъ, которыя еще довольно хорошо замѣтны. Длина ихъ такова: восточная имѣетъ около $86^1/_2$ сажень; южная—около 99, западная—около 60, сѣверная до башни—75, а отъ башни до стѣны—11.

Верхняя часть крѣпости до воротъ съ сѣв. занимаетъ пространство приблизительно въ $15^1/_2$ сажень. Толщина стѣнъ у воротъ внизу доходитъ до $2^1/_2$ арш., а вверху до $2^1/_4$ арш. Высота воротъ доходитъ до 3 слишкомъ арш., а ширина у косяковъ до $2^1/_2$ арш. Ворота представляли, по всей вѣроятности, продолговатый четвероугольникъ, какъ можно судить до нѣкоторой степени по разстоянію между торчащими

RodopskiStarini.com

концами дубовыхъ, несгнившихъ брусьевъ, закрѣпленныхъ въ стѣну, числомъ 4 въ верхней части, а въ нижней видны только два. Отъ нижней части стѣны они, видно, вырублены; два крайніе бруса съ внѣшней стороны стѣны торчатъ на 1 арш., а съ внутренней почти па 2 арш. Верхняя часть стѣны разбита въ одномъ мѣстѣ почти отъ начала ея болѣе чѣмъ на половину, — такъ что обвалилась почти половина толщины ея. У самыхъ дверей стѣна тоже разбита почти отъ земли во всю почти толщину, до самаго верха, въ стѣнѣ остался только одинъ камень. Обвалина, если такъ можно выразиться, идетъ полуаркой, захвативъ часть и другой стѣны до бревенъ у воротъ.

Нижняя часть крѣпости захватываетъ пространство въ $5^1/_2$ сажень; и тутъ стѣна съ внутренней стороны обвалилась. Здѣсь наибольшая высота стѣнъ доходитъ до 2 сажень. Стѣна спускается внизъ въ долину, до воротъ неправильно, но всетаки террасообразно, а отъ воротъ спускъ болѣе отлогъ, словно слѣдуетъ формѣ мѣстности.

Въ стѣнѣ, отдѣляющей верхнюю крѣпость отъ южной, существовали, по видимому, ворота, соединяющія обѣ эти части.

Съ юговосточной стороны — скала, на ней бѣлѣется большой камень, углы котораго потрескались. Съ сѣверной стороны холмъ спускается внизъ довольно обрывисто; съ западной и частью съ восточной обрывистость холма уменьшается; только съ юговосточной стороны спускъ съ него довольно отлогъ. Отсюда вела въ крѣпость дорога, такъ какъ ворота находились именно на этой сторонѣ.

Это почти все, что было во время моего посѣщенія этой мѣстности замѣтно на поверхности земли. Все, бывшее внутри крѣпости, было покрыто землей, на которой росли кустарники и даже деревья, не говоря уже о травѣ, которая росла тамъ всюду въ изобиліи и служила хорошимъ кормомъ для сельскаго скота, посѣщавшаго нерѣдко и самый крѣпостной холмъ. Чтобы узнать, что находится подъ землею на холмѣ, я производилъ въ продолженіи четырехъ дней раскопки на значительномъ пространствѣ, заключенномъ въ стѣнахъ крѣпости. Работы производились подъ моимъ руководствомъ добродушными дорковскими помаками, въ числѣ 15—20 человѣкъ съ ходжею во главѣ, частью изъ любопытства, частью же побуждаемые моимъ необильнымъ золотомъ. Вся кавалькада, вооруженная лопатами, мотыками, засту-

RodopskiStarini.com

пами и т. п. орудіями, отправлялась на работу раннимъ утромъ и возвращалась вечеромъ около 6 часовъ подъ моимъ предводительствомъ; и туда и назадъ я гарцовалъ на конѣ хаджи-Имама, лучшемъ въ селѣ. Тѣ помаки, которые незадолго передъ тѣмъ производили ужасныя звѣрства въ родопскихъ и ѳракійскихъ христіанскихъ селахъ, теперь съ примѣрною покорностію и послушаніемъ усердно и даже съ нѣкоторымъ соревнованіемъ работали по моему указанію, даже и въ то время, когда нужно было быть въ джаміи на молитвѣ наканунѣ пятницы. Когда я имъ замѣтилъ, что имъ пора остановить работы и возвратиться въ село на молитву, нѣсколько изъ нихъ отвѣтило мнѣ: «Если, челеби, прикажешь и нужно, то мы и завтра (т. е. въ пятницу) пріидемъ сюда работать».

Не глубоко пришлось копать, какъ я наткнулся на разнаго рода остатки отъ внутренняго убранства строенія, а потомъ и на самое строеніе, которое оказалось церковью, а къ сѣверу отъ церкви, въ нижней части крѣпости, оказалось помѣщеніе для жилья. Кромѣ остатковъ отъ церкви сохранились нижнія части стѣнъ вышиною болѣе, чѣмъ на три четверти аршина. Обращусь сперва къ описанію остатковъ церкви.

Церковь была расположена недалеко отъ крѣпостныхъ воротъ, близъ восточной стѣны, занимая сѣверно-южное положеніе. Алтарь заканчивался съ сѣверной стороны апсидой. Церковь раздѣлялась на три части: алтарь, среднюю часть или собственно церковь и притворъ. Длина всей церкви 30 саж. слишкомъ, а ширина 7 саж.; длина 7 слишкомъ сажень, а ширина около 7 саж. у апсиды, а самой апсиды неизвѣстно, потому что ни стѣна, ни мѣсто ея ясно не замѣтны. Зато довольно хорошо видно мѣсто алтарной преграды, длина которой доходила почти до 3-хъ сажень, а ширина до полутора аршина. Длина средней части церкви до алтаря 9 слишкомъ сажень. Притворъ довольно узкій; онъ занимаетъ пространство въ 2 сажени слишкомъ; длина стѣны притвора съ в. на з. 4 сажени. Какъ велико было пространство у входныхъ дверей, трудно сказать; стѣна у дверей разломана и образуетъ болѣе 3 сажень. Сохранилась часть съ южной стороны до двери въ 2 безъ малаго сажени. Толщина стѣны $1^1/_2$ арш. Бокъ церкви былъ устланъ нѣсколько продолговатыми мраморными квадратами (длиною около $^2/_3$ арш., шириною нѣсколько больше $^1/_2$ арш.), мраморными продолговатыми, но неширокими пластинками, продолговатыми мраморными и каменными плитами. Весь этотъ матеріалъ съ

RodopskiStarini.com

лицевой стороны отшлифованъ очень хорошо и чисто. Камни въ стѣнахъ мѣстной породы, они въ стѣнѣ смѣшаны съ кирпичами и цементомъ. На одной части сѣверной (сѣверо-западной) стѣны сохранились заваленныя мусоромъ нижнія части стѣнныхъ изображеній (фресокъ), по видимому, Трехъ Святителей. Подризники у нихъ желтаго и зеленаго цвѣтовъ, фелони краснаго, а епитрахили бѣлые съ темнокоричневыми краями и мозаическими бѣло-коричневыми нижними концами. Изображенія шли не до самаго пола; подъ ними оставалось еще пространство на $^1/_2$ аршина выше пола. На этомъ пространствѣ помѣщались орнаменты въ видѣ звѣздъ немного менѣе $^1/_2$ арш. въ діаметрѣ; радіусы звѣздъ разноцвѣтны,—красные, бѣлые, желтые и голубые; фонъ круговъ звѣздъ также разноцвѣтный. Вообще орнаментъ церкви, кажется, былъ небѣденъ, судя по видѣннымъ мною остаткамъ. Кромѣ того, кое-гдѣ сохранились остатки штукатурки, раскрашенные разноцвѣтными красками.

На южной перегородкѣ храма, въ притворѣ, сохранилась подпоясная половина портрета, вѣроятно, ктитора церкви, а быть можетъ и владѣтеля Чепины. Весь портретъ былъ нарисованъ на нѣсколькихъ камняхъ стѣны. Сохранившаяся часть изображенія находится на большомъ квадратномъ камнѣ и длинной пластинкѣ. На немъ видна длинная одежда до земли, насколько мнѣ помнится, темносиняго цвѣта, подбитая собольимъ мѣхомъ, какъ видно, по бортамъ ея.

Въ средней части храма, на полу сохранилось много мраморныхъ остатковъ и обломковъ, изъ которыхъ одни въ видѣ разбитыхъ или полуразбитыхъ плитъ, другіе въ видѣ нетолстыхъ витыхъ колоннъ и т. п. На одной не вполнѣ цѣлой мраморной плитѣ такъ прекрасно изображенъ или представленъ въ рельефѣ виноградъ, что издали можно принять его за дѣйствительный; на другихъ обломкахъ сохранились птицы и разные другіе предметы видимой природы,—голуби, потомъ звѣзды, цвѣты, листья, и все это сдѣлано также въ рельефѣ и весьма искусно и чисто.

У алтарной части церкви найдено въ мусорѣ много мраморныхъ и каменныхъ кусковъ и между ними двѣ плиты съ рельефными изображеніями свв. апостоловъ Петра и Павла, каждый въ отдѣльности. Обѣ плиты изображены на прилагаемой таблицѣ III. Плиты сохранились не вполнѣ цѣльными; у обѣихъ нижніе края или, вѣрнѣе, углы, отбиты, такъ что помѣщенныя подъ изображеніями подписи вязью сохранились только въ серединахъ. Мѣста на плитахъ,

RodopskiStarini.com

свободныя отъ изображеній, выдолблены такъ, что изображенія помѣщаются въ продолговатыхъ рамахъ, верхнія части которыхъ представлены въ видѣ полукруговъ съ расходящимися по сторонамъ основаніями у плечъ апостоловъ, въ видѣ буквы Ω. Рамы составлены какъ бы изъ листьевъ въ видѣ полуовала снизу до верху. Лица изображеній византійскія, довольно суровыя, продолговатыя, съ одеждами по иконописному подлиннику. Апостолъ Петръ сохранился довольно хорошо; онъ держитъ въ правой рукѣ ключи, а въ лѣвой свитокъ. Апостолъ Павелъ сохранился нѣсколько хуже; у него отбитъ носъ и нѣсколько затерто лицо. Онъ въ правой рукѣ держитъ книгу. У каждаго изображенія находятся надписи греческія, вырѣзанныя въ глубь, по обѣимъ сторонамъ изображеній, начиная съ уровня головъ и доходя ниже плечъ.

ο	π	ο	π
α	α	α	ε
Γ	υ	Γ	τ
ι	λ	ι	ρ
ο	ο	ο	ο
ς	ς	ς	ς

Надписи сдѣланы правильно и довольно красиво. Кромѣ этого, подъ рамами, на пространствѣ въ 10 см., находились по двѣ строчныхъ вязныхъ греческихъ надписи, сохранившихся, какъ я сказалъ, не въ цѣлости, а только въ среднихъ частяхъ. Надписи сдѣланы довольно хорошо; онѣ представляютъ тексты изъ апостольскихъ посланій. На заднихъ сторонахъ плиты не отшлифованы. Въ общемъ вся отдѣлка плитъ и работа средняго достоинства, но все-таки довольно акуратна. Самыя изображенія исполнены, несомнѣнно, грекомъ, по моему разумѣнію, въ XII — XIII в., но во всякомъ случаѣ не раньше XI в. Эти плиты находились въ иконостасѣ.

Можно предполагать, что весь иконостасъ былъ мраморный. По крайней мѣрѣ, во время раскопокъ я не замѣтилъ никакихъ деревянныхъ иконныхъ издѣлій или изображеній и никакихъ такихъ же иконныхъ слѣдовъ; ихъ отсутствіе не могло быть причинено гніеніемъ; ибо почти всѣ остатки были изъ хорошо консервирующагося матеріала,—кусковъ мрамора, сухого цемента, иногда сухой извести и т. п. остатковъ, среди которыхъ я находилъ куски штукатурки съ частями изображеній, хорошо сохранившихся, свѣжіе обломки деревяннаго строительнаго матеріала. Дождевая вода не могла проникнуть

RodopskiStarini.com

сверху, потому что верхній слой земли былъ довольно толстъ и твердъ. Кромѣ этихъ обломковъ, тамъ находилось не малое количество колонныхъ кусковъ, кусковъ карнизовъ и другихъ разнаго рода мраморныхъ издѣлій. И такъ, судя по указаннымъ обломкамъ и найденнымъ мною частямъ стѣнныхъ изображеній и орнаментовъ, а также и по изображеніямъ на сохранившихся нижнихъ частяхъ стѣнъ, можно думать, что церковь была вся расписана, что въ ней было очень мало деревянныхъ иконныхъ изображеній и что, какъ я замѣтилъ выше, весь иконостасъ былъ мраморный и изображенія на немъ были вырѣзаны въ рельефѣ, а можетъ быть были и мраморныя изображенія въ видѣ статуй. Кромѣ указанныхъ выше надписей, никакихъ другихъ я не нашелъ; но и эти, мнѣ кажется, служатъ достаточнымъ основаніемъ предположить, что вся живописная работа въ храмѣ принадлежитъ греку-византійцу-провинціалу, нѣсколько, можетъ быть, оварварившемуся. Слѣдуетъ замѣтить, что найденный мною здѣсь мраморъ былъ довольно мягкаго сорта, — ломкій. Встрѣчающіяся на полу церкви каменныя плиты довольно толсты и большею частію продолговаты.

По серединѣ церкви выросли двѣ бурики (пихты), которымъ нынѣ болѣе ста лѣтъ и въ корняхъ которыхъ твердо зацѣпились камни. Такія же деревья выросли и по сторонамъ церкви и вдоль ея, а также и вдоль крѣпости.

Церковь занимаетъ не самое высокое мѣсто крѣпости. Съ сѣверовосточной стороны алтарнаго полукруга была, по всей вѣроятности, лѣстница, по стальба-та (ступенямъ) [1]) которой можно было сходить въ нижнюю часть крѣпости или, вѣрнѣе, въ нижнюю крѣпость, къ дому, находившемуся сейчасъ подъ скалой, т. е. подъ верхнею частію крѣпости, гдѣ находилась церковь; ступени крѣпости не сохранились, но мѣста ихъ хорошо замѣтны. Домъ мною не изслѣдованъ, потому что онъ заваленъ огромнымъ количествомъ мусора, падавшаго, по всей вѣроятности, и съ верхней части крѣпости; на его раскопку потребовалось бы гораздо больше времени, чѣмъ на раскопку церкви. Восточная часть стѣны дома сохранилась меньше, чѣмъ южная и сѣверная, а западная совсѣмъ изъ мусора. Судя по мѣстоположенію, восточная стѣна была выше и выдавалась больше изъ земли, чѣмъ остальныя. Домъ обросъ кустарниками, которыхъ на восточной

1) Мѣстное выраженіе.

RodopskiStarini.com

сторонѣ больше, чѣмъ на остальныхъ. Стѣны изъ камня мѣстной породы; кирпичей видно очень мало. Другихъ строеній въ этой части крѣпости не видно; но, несомнѣнно, были, судя по кучамъ камней, разбросанныхъ въ безпорядкѣ. Кое-гдѣ здѣсь торчатъ природныя каменныя скалы; но кое-гдѣ замѣтны и бугорки, какъ слѣды бывшихъ зданій.

Въ верхней крѣпости видны ясные слѣды башни, которая находилась въ южной части крѣпости; она была четыреугольной формы и имѣла въ длинѣ и ширинѣ по четыре слишкомъ квадратныхъ саженъ. Это измѣреніе сдѣлано внутри крѣпости; съ внѣшней стороны она будетъ больше. Нижній остатокъ ея возвышается надъ землею не больше полуаршина. Только съ южной стороны возвышается надъ землею стѣна, которая продолжается на восточную сторону, гдѣ она возвышается около 2-хъ аршинъ. Толщина стѣны почти не сохранилась, потому что почти половина ея широкой стороны обрушилась; все-таки, по видимому, она доходила до двухъ аршинъ. Кругомъ башня обросла черноцами (тутовыми деревьями) или бурикам, изъ-за которыхъ едва виднѣется груда камней на большой возвышенности или холмѣ, поднимающейся надъ всею крѣпостію, съ большимъ или широкимъ круглымъ основаніемъ. Башня находится на самой высокой части крѣпости и такимъ образомъ доминируетъ надъ всею мѣстностью.

На томъ же возвышеніи, около башни, съ восточной ея стороны, находился колодецъ, который нынѣ заваленъ мусоромъ. Колодецъ четыреугольный; онъ отдѣланъ хорошо и чисто выточенными камнями мѣстной породы. Въ немъ видны нѣкоторыя части карниза. Надъ южною стѣною, надъ карнизомъ, возвышается около аршина начало свода. Камни въ стѣнахъ укрѣплены цементомъ, смѣшаннымъ съ кусками кирпича. Съ восточной стороны колодца стѣна развалилась. Колодецъ довольно объемистый.

Никакихъ другихъ строеній я въ крѣпости не нашелъ. Но несомнѣнно, что дальнѣйшія раскопки дадутъ новые результаты. Когда была построена эта крѣпость, а также и церковь въ ней, и кѣмъ, трудно сказать въ настоящее время. Я склоненъ думать, что и крѣпость и церковь византійскаго времени, судя по найденнымъ мною тамъ рельефнымъ изображеніямъ свв. ап. Петра и Павла. Кромѣ того и изображенія винограда, птицъ и листьевъ, мнѣ кажется, сдѣланы также византійцемъ, судя по ихъ отдѣлкѣ. Трудно допустить, чтобы

RodopskiStarini.com

въ такомъ мѣстѣ, какъ Чепино, болгарское искусство стояло такъ высоко во время перваго или второго болгарскаго царства. Наконецъ мы знаемъ, что Чепино находилось далеко не всегда подъ властью болгаръ, а переходило то въ руки византійцевъ, то въ руки болгаръ. Такъ или иначе, но все-таки я больше склоненъ думать, что, если крѣпость и церковь болгарской постройки, то мраморныя изображенія, несомнѣнно, византійскаго издѣлія, хотя бы нѣсколько и оварвареннаго.

Если трудно сказать, когда была построена крѣпость, то, мнѣ кажется, можно сказать съ нѣкоторою увѣренностью, когда она была разрушена. Судя по свѣжести остатковъ, а также и по тому, что между этими остатками нашлись вышеуказанныя рельефныя изображенія, я думаю, что церковь разрушена и крѣпость уничтожена не пожаромъ, а отъ бомбардировки или вообще во время войны и сравнительно не такъ давно; можно предположить, не раньше того времени, когда турки въ послѣдній разъ напали на Чепино и послѣ этого тамошнее болгарское поселеніе стало принимать мусульманство [1]), т. е. въ половинѣ XVII столѣтія; до того времени условія, на которыхъ было подчинено Чепино туркамъ, соблюдались строго [2]).

Была ли здѣсь крѣпость или только укрѣпленный замокъ, въ настоящее время сказать трудно. По всей вѣроятности, это былъ укрѣпленный замокъ въ родѣ тѣхъ, какихъ было не мало въ Родопахъ въ византійское и болгарское время; можно полагать, что онъ принадлежалъ какому-нибудь чепинскому вельможѣ. Есть основаніе думать, что вельможи были въ Чепинѣ. Существуетъ и нынѣ еще преданіе у тамошнихъ помаковъ о послѣднемъ чепинскомъ банѣ Велю, имя котораго связано съ банями или банею у села Лѣжене [3]).

Рельефныя изображенія свв. ап. Петра и Павла подарены мною Императорскому Русскому Археологическому Обществу (въ С.-Петербургѣ), въ музеѣ котораго они въ настоящее время хранятся. Первоначально я хотѣлъ ихъ принести въ даръ будущему болгарскому музею и съ этою цѣлью я перевезъ ихъ изъ Чепина въ Татаръ-Пазарджикъ вмѣстѣ съ другими мраморными плитами, на которыхъ были вырѣзаны виноградъ и птицы. За неимѣніемъ другого мѣста въ Та-

1) Объ этомъ подробно см. у Захарнева, стр. 67; Иречекъ, Исторія болгаръ, стр. 583—584; Jireček, Cesty po Bulharsku, стр. 296.

2) Иречекъ, Исторія, стр. 583.

3) Захарневъ, стр. 28; Jireček, Cesty, стр. 345; Константиновъ въ Сборникѣ, III, стр. 378. Вельова баня называется еще Вельовица, какъ мнѣ сообщили помаки с. Лѣжене.

RodopskiStarini.com

таръ-Пазарджикѣ я помѣстилъ ихъ во дворѣ церкви св. Константина и Елены, гдѣ они долгое время оставались безъ всякаго призора и вниманія подъ открытымъ небомъ, подвергаясь всевозможнымъ вліяніямъ воздуха и погоды. Видя, что они могутъ быть уничтожены, я распорядился перевести ихъ въ Филиппополь, и тамъ передалъ ихъ генералу Арк. Дм. Столыпину съ просьбою отправить въ Петербургъ, въ Археологическое общество; генералъ Столыпинъ передалъ ихъ въ распоряженіе генерала Скобелева, который распорядился доставить ихъ по назначенію. Остальные вывезенные мною изъ Чепина камни остались въ указанномъ мѣстѣ въ Татаръ-Пазарджикѣ, такъ какъ у меня не было возможности перевозить ихъ въ Филиппополь, — перевозка ихъ мнѣ стоила бы слишкомъ дорого. Въ 1887 г., когда я находился въ Константинополѣ, знакомый мнѣ татаръ-пазарджикскій болгаринъ, человѣкъ очень интеллигентный, игравшій довольно видную роль въ свое время въ Татаръ-Пазарджикѣ, сообщилъ мнѣ, что перевезенныя мною изъ Чепина мраморныя плиты валяются въ церковномъ дворѣ, т. е. въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ онѣ были мною оставлены; но теперь, прибавилъ онъ, онѣ почернѣли отъ дождя и отъ другихъ вліяній погоды. Вѣроятно, онѣ и нынѣ находятся тамъ, если только уже не уничтожены.

П. Сырку.

RodopskiStarini.com